

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по рассмотрению дел по корпоративным спорам

Настоящее обобщение проведено в соответствии с планом мероприятий Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания на 2 полугодие 2014 года на основании судебной практики по рассмотрению дел по корпоративным спорам, рассмотренных Арбитражным судом Республики Северная Осетия-Алания в 2013 году и в первом полугодии 2014 года (всего исследовано 19 дел).

Задачей данного обобщения является:

- изучение применения при рассмотрении корпоративных споров действующего в данной сфере законодательства;
- выяснение проблем, возникающих в связи рассмотрением указанной категории дел;
- изучение актуальных вопросов применения положений действующего законодательства, регулирующего правоотношения в данной сфере.

При рассмотрении корпоративных споров подлежат применению:

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и т.д.

Согласно статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

- 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их

- обременении и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
- 5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
- 6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- 7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
- 8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;
- 9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» была введена Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанное нововведение имело существенное значение, так как позволило конкретизировать не только понятие корпоративных споров, но и способствовало разрешению вопросов разграничения подведомственности.

Дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными главой 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации официальное определение понятия «корпоративный спор» не дается. В юридической литературе «корпоративный спор» определен как спор между обществом и его участником по поводу принадлежности акций (долей) в уставном капитале общества, возмещения убытков, причиненных юридическому лицу, избрания, прекращения полномочий органов управления юридическим лицом и пр.

Центральным вопросом применения главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации будет предварительная квалификация спора как корпоративного, которая должна производиться на основании статьи 225.1. Поскольку данная статья относится к специальной подведомственности арбитражных судов, развивает правила статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в основе определения подведомственности и квалификации спора как корпоративного будет находиться предметный критерий, основанный на характере и содержании спора, а не субъектный критерий.

Предметом корпоративного спора могут выступить; восстановление нарушенного права акционера (участника) общества или его руководителя, обжалование решений органов управления организации, устранение нарушений законодательства и локальных норм, понуждение выполнить определенные юридические действия и т.д.

В качестве объектов спора могут быть: ценные бумаги, доли (акции) уставного капитала, имущество (движимое/недвижимое), имущественные права, а также личные неимущественные права (авторские/патентные).

При этом перечень из девяти видов споров в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, насколько следует из его содержания, не является исчерпывающим, поскольку главные критерии корпоративного спора содержатся в первом абзаце данной статьи: корпоративный спор - это спор, связанный с созданием юридического лица, управлением им или участием в: юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

С учетом изложенного, рассмотренные за вышеуказанный период дела условно можно разделить на следующие категории.

Обжалование решений общих собраний участников (акционеров) общества.

Согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон «Об ООО»), решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона «Об ООО», иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества: - не принимавшего участия в голосовании, или голосовавшего против оспариваемого решения.

В частности, по делу № А61-2161/14 суд отказал в удовлетворении исковых требований истца, обратившегося с требованием о признании недействительным решения очередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, мотивированного тем, что истец о проведении общего собрания уведомлен не был, однако участие в общем собрании принимал.

Пунктом 1 статьи 31.1 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что общество ведет список участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

Каждый участник общества обязан информировать своевременно общество об изменении сведений о своем имени или наименовании, месте жительства или месте нахождения, а также сведений о принадлежащих ему долях в уставном капитале общества. В случае непредставления участником общества информации об изменении сведений о себе общество не несет ответственность за причиненные в связи с этим убытки (пункт 3 статьи 31.1 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Уведомление о проведении очередного общего собрания участников ООО было направлено истцу по фактическому адресу, что усматривается из выписки ЕГРЮЛ. Истцом в материалы дела не представлено документов, свидетельствующих об уведомлении общества об изменении места регистрации, в связи с чем, в список участников и в ЕГРЮЛ вносились бы соответствующие изменения.

Изложенное свидетельствует о том, что, при созыве и проведении очередного общего собрания участников ответчик не допустил нарушений закона и положений устава Общества.

Решения по делу было обжаловано ответчиком в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, апелляционная жалоба возвращена вышестоящей инстанцией.

По делу № А61-1806/13 – участник ООО обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным протокол совещание ООО об освобождении от занимаемой должности генерального директора ООО и назначении генеральным директором ООО Баликоева Р.А. Исковые требования мотивированы тем, что истец не был уведомлен о проведении собрания, на собрании не присутствовал. В соответствии со статьей 35 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Согласно пункту 2 названной статьи внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Из материалов дела следует, что на дату проведения оспариваемого общего собрания генеральным директором Общества являлся Калинин В.В., который не принимал решения о созыве внеочередного общего собрания, доказательств направления Калинину В.В. требования о проведении внеочередного общего собрания участникам суда не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 Закона об ООО в случае, если в течение установленного законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения.

Как усматривается из материалов дела, во внеочередном общем собрании участников 30 мая 2012 года принимал участие только один учредитель Общества – Баликоева Ф.А. Доказательств уведомления истца о собрании в деле не имеется, суду также не представлено. Согласно статье 43 Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом

недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

Однако в силу пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания, следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Исходя из смысла положений Закона об Обществах с ограниченной ответственностью, регулирующих права и обязанности участников общества и особенностей управления в таком обществе, не направление участнику общества уведомления о времени и месте проведения общего собрания расценивается в качестве существенного нарушения. Решение общего собрания участников общества, принятое в отсутствие кворума, не имеет юридической силы.

Необходимо отметить, согласно пункту 7 статьи 49 ФЗ «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать решение общего собрания акционеров в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о его принятии и об обстоятельствах, которые являются основанием для признания его недействительным. При этом данный срок может быть восстановлен только в одном случае, если акционер не мог подать указанное заявление под влиянием насилия или угрозы (однако это необходимо доказать в суде).

В случае истечения срока исковой давности принудительная (судебная) защита прав истца независимо от того, имело ли место в действительности нарушение его прав, невозможна. Какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению судом, поскольку сам факт истечения срока исковой давности с учетом разъяснения, данного в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15 от 12.11.2001 и № 18 от 15.11.2001 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

(таких решений за указанный период не было)

Следует помнить, что суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение при наличии следующих трех условий в совокупности; голосование участника общества, обжалующего решение, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному участнику общества. При этом применение положений пункта 2 статьи 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пункта 7 статьи 49 ФЗ «Об акционерных обществах» является правом, а не обязанностью суда. Если же суд при рассмотрении дела установит наличие хотя бы одного из перечисленных обстоятельств, то решение общего собрания участников (акционеров) не может быть оставлено в силе.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если стороны, участвующие в судебном споре, в обоснование своих требований или возражений по иску ссылаются на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что оно принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из следующего: такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено участником общества или нет.

Споры, связанные с принадлежностью долей в уставном капитале обществ, реализацией вытекающих из них прав (А61-1898/10, А61-800/13, А61-3791/12 и т.д.)

В соответствии с частью 1 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации, обществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров.

Согласно статье 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» его участник вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим законом и уставом общества.

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному

или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Ранее эти сделки можно было оформить в виде договора между продавцом и покупателем в обычной письменной форме. Но с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.07.2009, подобные сделки подлежат обязательному удостоверению у нотариуса. Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее недействительность.

Споры о признании договора купли-продажи доли недействительным в Арбитражном суде РСО-Алания за рассматриваемый период не было.

По делу № А61-4680/13 учредитель ООО обратился в Арбитражный суд РСО-Алания с иском к учредителю ООО и Межрайонной инспекции ФНС по г. Владикавказу о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ, о признании права собственности на 100 % доли в уставном капитале.

Исковые требования мотивированы тем, что спорные доли выбыли из владения истца помимо его воли.

Согласно статье 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Исходя из системного толкования глав III и IV Закона об обществах с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале общества определяет наличие у участника общества определенных обязательственных прав по отношению к обществу (участие в управлении, предоставление информации, участие в распределении прибыли).

Общий подход к рассмотрению споров, возникающих по искам о восстановлении корпоративного контроля, определен в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2008 № 1176/08 и от 10.06.2008 № 5539/08.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия

в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства.

Требования о признании права на долю в уставном капитале общества в таких случаях следует расценивать как восстановление корпоративного контроля, и при неправомерном изменении состава участников общества, помимо их воли, право подлежит защите в соответствии с указанной нормой.

Судом установлено, что спорные доли выбыли из владения истца помимо его воли, поэтому требования истца о восстановлении корпоративного контроля подлежат удовлетворению независимо от добросовестности последующих приобретателей этих долей.

В пункте 45 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, несвязанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение либо создается реальная угроза такого нарушения.

Согласно статье 208 Гражданского кодекса Российской Федерации на такие требования исковая давность не распространяется. В этой связи длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом (пункт 49 постановления № 10/22).

Постановлением Шестнадцатого апелляционного суда, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Доля участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в части, в которой она оплачена. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по цене предложения третьему лицу или по отличной от цены предложения третьему лицу и заранее определенной уставом общества цене пропорционально размерам своих долей, если уставом общества не предусмотрен иной порядок осуществления преимущественного права покупки доли или части доли.

Участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свой счет оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи.

Любой участник общества вправе выйти из общества с ограниченной ответственностью по заявлению о выходе. Право выхода участника из общества не зависит от согласия других участников. Однако возможность выхода должна быть предусмотрена уставом общества. Выход всех участников или выход единственного участника не допускается.

Участник считается вышедшим с даты подачи заявления о выходе из общества, при этом обязанность по регистрации изменений в Единый государственный реестр юридических лиц лежит на обществе.

Кроме того, с 01.07.2009 после внесения изменений в гражданское законодательство Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ право на выход участника из общества с ограниченной ответственностью значительно ограничено. После внесенных изменений выйти из общества можно только в том случае, когда это право предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Если такое право уставом общества не предусмотрено, то выйти из него участник не сможет. Однако из этого правила есть исключения.

По закону общество обязано приобрести долю участника по его требованию в том случае, когда (статья 23 Закона «Об ООО»);

- 1) устав общества запрещает продажу доли третьим лицам, а другие участники отказались от ее приобретения;
- 2) устав общества предусматривает продажу доли другим участникам общества или третьим лицам только с согласия других участников, а такое согласие не было получено;
- 3) общее собрание участников общества приняло решение о совершении крупной сделки, а участник общества, заявивший о выходе, голосовал против такого решения или не принимавшего участия в голосовании, долю в уставном капитале общества, принадлежащую этому участнику;
- 4) общее собрание участников общества приняло решение об увеличении уставного капитала общества, а участник общества, заявивший о выходе, голосовал против такого решения.

При этом для того чтобы воспользоваться своим правом на выход из ООО в третьем и четвертом случае участник общества должен заявить свое требование в течении

45 дней со дня, когда узнал или должен был узнать о принятом решении. В противном случае правом на выход воспользоваться он не сможет.

Таким образом, право на выход из общества может быть ограничено уставом общества. Вместе с тем, участники общества не лишены возможности внести изменения в устав своим единогласным решением и установить такое право.

В силу пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками единогласно.

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если участник общества не согласен с размером действительной стоимости его доли в уставном капитале общества, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов,

а также возражения общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Так по делу №А61-800/13 участник общества обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью о взыскании действительной стоимости доли в размере 20% уставного капитала общества

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью в пользу ответчика взысканы 926 206 руб. действительной рыночной стоимости 20% доли, принадлежащей истцу в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания общество обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований истца.

В обоснование жалобы апеллиант ссылается на то, что стоимость имущества общества должна определяться на основании данных бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи истцом заявления, то есть на 30.05.2011.

По мнению заявителя, суд первой инстанции при вынесении решения необоснованно уменьшил стоимость чистых активов общества, исключив стоимость права арендованного земельного участка и сославшись на несоответствии выводов эксперта пунктам 1-3 Порядка оценки стоимости чистых активов, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № Юн, 03-6/пз от 29.01.2003.

Заявитель также указывает, что действительная стоимость доли участника, вышедшего из общества, определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествовавший дню подачи соответствующего заявления.

Общество считает, что эксперт при определении действительной стоимости доли истца должен был принять к расчету не баланс ООО за первый квартал 2011 года, и данные книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на 2011 год, а бухгалтерский баланс общества на 30.05.2011г. и соответственно уменьшить

действительную стоимость активов общества на 30.05.2011г. на 2 459 165 руб. и соответственно уменьшить долю истца до 600 547 руб.

Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 23 Закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 доля переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закон № 312-ФЗ от 30.12.2008, уставы обществ, созданных до дня вступления в силу данного Федерального закона, до приведения их в соответствие с частью первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 г., применяются в части, не противоречащей указанным законодательным актам Российской Федерации.

Согласно пункту 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации № 34н от 29.07.1998 г., организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом исходя из пункта 37 указанного Положения для составления бухгалтерской отчетности отчетной датой считается последний календарный день отчетного периода.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, посчитав, что стоимость имущества общества должна определяться на основании данных бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи истцами заявлений, то есть на 30.05.2011.

Подобный правовой подход изложен и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14092/06 от 27.02.2007.

В суде первой инстанции по данному делу назначена судебная экспертиза.

Объектом оценки, определенным судом первой инстанции, явилась рыночная стоимость ООО «Автотрасса» как предприятия. В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества с ограниченной ответственностью.

Бухгалтерской отчетностью является единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам, объектами бухгалтерского учета является имущество, обязательства и хозяйственные операции организации (статья 1 и 2 Федерального закона № 129-ФЗ от 21.11.1996 «О бухгалтерском учете»).

Следовательно, в целях определения действительной стоимости доли принята во внимание не стоимость предприятия (бизнеса) с учетом его материальных и нематериальных активов, финансового состояния, текущей и ожидаемой доходности, а стоимость имущества и обязательств общества, отраженных в документах его бухгалтерской отчетности. При этом истец вправе потребовать выплаты действительной стоимости доли с учетом действительной, в том числе определенной экспертным путем рыночной, стоимости имущества, отраженной в бухгалтерской отчетности общества (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2005 № 5261/05).

Применение такого подхода при определении стоимости чистых активов общества для последующего определения действительной стоимости доли выходящего участника не противоречит статье 26 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Доводы ответчика о том, что суд необоснованно уменьшил стоимость чистых активов общества, исключив стоимость права арендованного земельного участка также несостоятельны.

При передаче имущества в аренду право собственности на него остается у арендодателя и числится на балансе арендодателя. У арендатора арендованное имущество отражается на балансовом и его стоимость не входит в состав стоимости имущества, подлежащего отражению в составе активов, отражаемых в балансе.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации № 31н от 24.03.2000 г. внесены изменения в Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, исключившие права пользования земельными участками из состава нематериальных активов, стоимость которых подлежит отражению в бухгалтерском балансе предприятия.

Поскольку речь идет не о приобретении права на заключение договора аренды и не о внесении права аренды в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью (то есть совершения хозяйственных операций с правом аренды), стоимость права аренды, не являющегося нематериальным активом, не подлежит учету в составе активов бухгалтерского баланса общества с ограниченной ответственностью и не может быть учтено при определении стоимости чистых активов общества.

Решение суда оставлено без изменения.

Аналогичная позиция, относительно определения и взыскания действительной стоимости доли участника общества, изложена судом в решениях, вынесенных по делам А61-1898/10, А61-800/13, А61-3791/12, А61-2430.

Исключение из состава участников общества.

Статья 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает, что участник Общества, систематически не выполняющий или ненадлежащим образом выполняющий свои обязанности, либо препятствующий своими действиями достижению целей общества, может быть исключен из общества на основании судебного решения, принятого по результатам рассмотрения соответствующего заявления. Подать заявление об исключении из общества с ограниченной ответственностью, имеют право участники общества, владеющие в совокупности более чем 10% общего количества голосов участников.

Таким образом, исключение из состава участников общества возможно только в судебном порядке.

Совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в пункте 17 разъясняет судам особенности применения статьи 10 ФЗ «Об ООО» следующим образом.

При рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

При этом исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» совершение участником общества с ограниченной ответственностью при выполнении им одновременно функций единоличного исполнительного органа действий, заведомо противоречащих интересам общества, может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Споры, связанные с взысканием прибыли (дивидендов) общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе принимать участие в распределении прибыли.

Согласно пункту 1 статьи 28 названного Закона общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Пунктом 2 статьи 28 Закона установлено, что часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Срок и порядок выплаты части распределенной прибыли общества согласно части 3 статьи 28 Закона определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними. Срок выплаты части распределенной прибыли общества не должен превышать шестьдесят дней со дня принятия решения о распределении прибыли между участниками общества.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14, при рассмотрении исков участников общества о выплате им (взыскании с общества) части прибыли, распределенной между участниками,

необходимо иметь в виду, что если общим собранием участников общества не принималось решение о распределении прибыли, суд не вправе удовлетворить требование истца, поскольку решение вопроса о распределении прибыли относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

Ссылаясь на нормы закона, изложенные выше, суд решением по делу XXXXXX отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании невыплаченных дивидендов.

Споры об обязанности общества предоставить документы.

Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено право участника на ознакомление с документами общества.

Предоставить документы должны в течение 3-х дней с момента получения соответствующего заявления.

К таким документам, в соответствии со статьей 50 Закона «Об ООО», относятся:

- учредительный договор (при его наличии);
- устав;
- изменения, внесенные в устав;
- основные протоколы собрания учредителей общества (о создании ООО и т.п.);
- свидетельства ОГРН и ИНН;
- документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе;
- внутренние документы общества;
- свидетельства о создании филиалов и представительств;
- документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
- протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии;
- перечни аффилированных лиц общества с ограниченной ответственностью;
- заключения ревизионной комиссии или ревизора, аудитора, а также государственных и муниципальных органов финансового контроля;
- другие документы, необходимые для предоставления в соответствии с законодательством РФ, уставом и внутренними документами фирмы.

Федеральным законом «Об акционерных обществах» также предусмотрено право акционера на ознакомление с внутренними документами фирмы.

В отличие от общества с ограниченной ответственностью, документы должны быть предоставлены в течение 7-и дней с момента подачи акционером соответствующего заявления.

Кроме того, для акционеров предусмотрены некоторые ограничения по списку предоставляемых документов. Например, знакомиться с документами бухгалтерского учета и протоколами заседаний коллегиального исполнительного органа могут только те лица, которые имеют в совокупности не менее 25% голосующих акций акционерного общества.

В целом, в соответствии со статьей 90 Закона «Об ОАО», помимо вышеперечисленных документов, акционеры могут изучать следующие документы:

- годовые отчеты;
- документы бухгалтерского учета;
- документы бухгалтерской отчетности;
- бюллетени для голосования, а также доверенности на участие в общем собрании акционеров;
- отчеты независимых оценщиков;
- перечни лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и тех, кто имеет право на получение дивидендов;
- проспекты ценных бумаг, ежеквартальные отчеты эмитента;
- уведомления о заключении акционерных соглашений и перечни лиц, заключивших такие соглашения;
- судебные акты по спорам, связанным с созданием общества, управлением им или участием в нем;
- другие документы, необходимые для предоставления в соответствии с законодательством Российской Федерации, уставом и внутренними документами фирмы.

В том случае, если общество по каким-либо причинам данные документы не предоставляет, участник или акционер общества имеет право обратиться в арбитражный суд.

Решением суда по делу № А61-830/14 требования истца удовлетворены в полном объеме.

Суд в решении указал, что в силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном уставом порядке.

Согласно пункту 4 статьи 50 названного Закона общество по требованию участника обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 настоящей статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть предоставлены

обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника обязано предоставить ему копии указанных документов.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» даны следующие разъяснения о порядке реализации участниками Общества своего права на получение информации. Из содержания пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что порядок предоставления участникам хозяйственного общества информации может устанавливаться уставом общества. При этом положения устава общества не могут ограничивать права участников на информацию по сравнению с правами, предоставляемыми им Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» или Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Ограничение прав участников во внутренних документах хозяйственного общества также не допускается; соответствующие положения устава или учредительных документов не подлежат применению судами.

Судам необходимо иметь в виду, что Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает возможность установления в уставе только порядка получения информации об обществе, но не переня информации, которая подлежит предоставлению участникам общества. Из абзаца третьего пункта 1 статьи 8 Закона «Об ООО» следует, что участник имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества.

Более того, согласно абзацу 2 пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 при реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона.

Данное решение в вышестоящие инстанции обжаловано не было.

В рамках настоящего обобщения судебной практики не преследовалась цель исследования и изучения всех возможных категорий дел, связанных с применением корпоративного законодательства. При подготовке обобщения было обращено внимание на наиболее часто встречающиеся категории указанных дел, рассмотренных судом за соответствующий период.

Целью проведения настоящего обобщения, являлось установление единообразия практики рассмотрения корпоративных споров, а также правильность применения судом правовых норм, выявление спорных вопросов, представляющих трудности в их решении и по которым не выработана единообразная практика применения.

По результатам проведенного обобщения можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев практика рассмотрения дел данной категории Арбитражным судом Республики Северная Осетия-Алания соответствует законодательству, нормы материального и процессуального права судьями применяются правильно. Процент отмены решений по данной категории дел незначителен.

Судья Арбитражного суда РСО-Алания
Дзугкоева Э.Ю.

